

РЕШЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

07 декабря 2017 года

г. Анапа

Анапский городской суд Краснодарского края в составе:
председательствующего судьи Кашкарова С.В.,
при секретаре Какосьян С.А.,
с участием представителя заявителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края по доверенности Синициной И.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Государственной жилищной инспекции Краснодарского края на постановление по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ от 14 сентября 2017 года,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением мирового судьи судебного участка № 1 города-курорта Анапа Краснодарского края от 14.09.2017 года ООО «Анапская жилищная компания» признано виновным в совершении административного правонарушения по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ. ООО «Анапская жилищная компания» освобождено от административной ответственности, предусмотренной ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, на основании ст. 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью совершенного административного правонарушения, ограничившись устным замечанием, объявив ему устное замечание.

Государственная жилищная инспекция Краснодарского, не соглашаясь с данным постановлением, в жалобе просит его изменить в части назначения наказания ООО «Анапская жилищная компания», указывая, что совершенное административное правонарушение не соответствует назначенному наказанию, поскольку обязанность по надлежащему содержанию общего имущества многоквартирного дома, в том числе по текущему и капитальному ремонту, возложена на управляющую компанию, при этом, доказательств невозможности соблюдения юридическим лицом ООО «Анапская жилищная компания» требований по содержанию общего имущества многоквартирного дома, в силу каких-либо чрезвычайных событий и обстоятельств, которые оно не могло предвидеть и предотвратить при соблюдении той степени заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась, в материалах дела не имеется.

В судебном заседании представитель заявителя Государственной жилищной инспекции Краснодарского края по доверенности Синициной И.А. жалобу поддержала и просила ее удовлетворить.

Представитель ООО «Анапская жилищная компания» в судебное заседание не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Выслушав представителя заявителя, исследовав письменные доказательства по делу, суд приходит к следующему.

В соответствии с ч.1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме, решение вопросов пользования указанным имуществом, а также предоставление коммунальных услуг гражданам, проживающим в таком доме.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 161 ЖК РФ надлежащее содержание общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме должно осуществляться в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, в том числе в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, о техническом регулировании, пожарной безопасности, защите прав потребителей, и

должно обеспечивать: соблюдение требований к надежности и безопасности многоквартирного дома; безопасность жизни и здоровья граждан, имущества физических лиц, имущества юридических лиц, государственного и муниципального имущества; доступность пользования помещениями и иным имуществом, входящим в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме; соблюдение прав и законных интересов собственников помещений в многоквартирном доме, а также иных лиц; постоянную готовность инженерных коммуникаций, приборов учета и другого оборудования, входящих в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме, к осуществлению поставок ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг гражданам, проживающим в многоквартирном доме, в соответствии с правилами предоставления, приостановки и ограничения предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домах, установленными Правительством Российской Федерации.

Судом установлено, что 03.08.2017. проведенной проверкой в соответствии с распоряжением временно исполняющего обязанности руководителя государственной жилищной инспекции Краснодарского края от 31.07.2017 № 1647л установлено, что ООО «Анапская жилищная компания» осуществляя предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом № 9 по улице Объездной в городе Анапа на основании лицензии от 02.08.2016 № 537, договора управления нарушило требования к раскрытию информации, установленных статьей 161 Жилищного кодекса РФ, тем самым нарушило лицензионные требования, установленные пунктом 6 части 1 статьи 193 ЖК РФ, а также требования п.п. «з» п. 11 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491, п. 3.7.1, 3.7.4, 4.6.3.1, 4.8.1, 5.6.2, 5.6.6, Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда утвержденных Постановлением Госстроя РФ от 27 сентября 2003 г. N170, а именно: Визуальным осмотром установлено, что отсутствует светильник на лестничной площадке между 5 и 6 этажами, также отсутствует плафон и электрическая лампочка в светильнике на лестничной площадке между 1 и 2, 7 и 8 этажами в 3 подъезде, мусоросборники не ограждены стандартными железобетонных изделиями или другими материалами, площадка для контейнеров на колесиках не оборудована пандусом от проезжей части и ограждением (бордюром) высотой 7-10 см, исключающим возможность скатывания контейнеров в сторону, допущено образование выбоин на 5, 6, 7 ступенях входа в 2 подъезд, отсутствует двери с лестничных площадок на чердак во 2 подъезде, которая должна быть утеплена, с двух сторон обшита кровельной сталью, иметь предел огнестойкости 0,6 часа, входные двери или люки не закрыты на замок. Данное правонарушение совершено юридическим лицом ООО «Анапская жилищная компания».

В соответствии с ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на индивидуальных предпринимателей - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от двухсот пятидесяти тысяч до трехсот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица за которое настоящим кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ст. 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

Таким образом, событие административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, нашло свое подтверждение.

Из материалов дела следует, что во исполнение предписания № 000087 от 03.08.2017г. ООО «Анапская жилищная компания» установлены светодиодные светильники на лестничных площадках; по предписанию №000088 от 03.08.2017г. изготовлена и установлена закрытая контейнерная мусорная площадка, оборудованная пандусом от проезжей части и ограждением высотой 7-10см; по предписанию №000089 от 03.08.2017г. заделаны выбоины на 5,6,7 ступенях входа во второй подъезд; по предписанию № 000090 от 03.08.2017г. установлена дверь с лестничных площадок на чердак во второй подъезд, утеплена, обшита с двух сторон кровельной сталью, входные двери закрыты на замок.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, об административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно п.п.18,18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» № 10 от 02 июня 2004 года, при квалификации правонарушения в качестве малозначительного, судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При квалификации административного правонарушения в качестве малозначительного судам следует учитывать, что статья 2.9 КоАП РФ не содержит оговорок и ее неприменении к каким-либо составам правонарушений, предусмотренных КоАП РФ

Согласно разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, изложенным в Постановлении «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 24 марта 2005 года № 5, малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Поскольку ООО «Анапская жилищная компания» приняты надлежащие меры к устранению допущенных нарушений, учитывая, что обществом в полном объеме исполнено предписание № 000087 от 03.08.2017 г., то мировой судья обоснованно пришел к выводу, что действия правонарушителя в данном конкретном случае нельзя рассматривать как безразличное, пренебрежительное отношение к принятым на себя публично - правовым обязанностям, а также к выводу, что данное правонарушение не повлекло существенной угрозы охраняемым общественным отношениям и не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства.

Доводы Государственной жилищной инспекции Краснодарского края не ставят под сомнение соответствие назначенного наказания за совершенное правонарушение.

С учетом установленных обстоятельств суд приходит к выводу, что общество обоснованно признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.1.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, правонарушение верно квалифицировано мировым судьей как малозначительное, мера ответственности соответствует совершенному правонарушению.

Таким образом, постановление мирового судьи судебного участка № 1 городского округа Анапа Краснодарского края от 14.09.2017 года, вынесено с учетом обстоятельств

дела, подтвержденных совокупностью исследованных доказательств, является законным, оснований для его отмены и удовлетворения жалобы не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.7 КоАП РФ, судья

Р Е Ш И Л:

Постановление мирового судьи судебного участка № 1 города-курорта Анапа Краснодарского края от 14.09.2017 года в отношении ООО «Анапская жилищная компания» о привлечении к административной ответственности, предусмотренной по ч.2 ст. 14.1.3 КоАП РФ оставить без изменения, жалобу Государственной жилищной инспекции Краснодарского края - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Краснодарский краевой суд через Анапский городской суд в течение 10 суток.

Председательствующий- подпись.

Копия верна:

Судья-



Пронумеровано и скреплено
в количестве _____ листов
Судья: Кашкфров С.В.

